

Załącznik nr 1 – Odpowiedzi na pytania Oferentów

Dotyczy: wyboru wykonawcy czynności i usług związanych z badaniami technicznymi wstępnymi i eksploatacyjnymi przez Urząd Dozoru Technicznego ogólnodostępnych stacji ładowania pojazdów elektrycznych na terenie całej Polski – Zapytanie ofertowe nr 1/UDT/2026 z dn. 16.07.2026r.

PYTANIA I ODPOWIEDZI DO ZAPYTANIA OFERTOWEGO

W odpowiedzi na skierowane do GreenWay Polska sp. z o.o. zapytania dotyczące treści Zapytania ofertowego nr 1/UDT/2026 z dnia 16.07.2026 r. i załączników do niego dla postępowania: „Wykonanie czynności i usług związanych z badaniami technicznymi wstępnymi i eksploatacyjnymi ogólnodostępnych stacji ładowania pojazdów elektrycznych”, Zamawiający informuje:

- 1) § 1 ust. 8 Zamawiający gwarantuje jedynie min. 20 zleceń (na max 200), bez określenia częstotliwości. Proponujemy wprowadzić minimalną gwarantowaną wartość w PLN lub orientacyjny harmonogram zleceń w okresie 24 miesięcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody, minimalna gwarantowana wartość zamówień w złotych wynika z iloczynu minimalnej liczby zleceń oraz ich wartości jednostkowej.

- 2) § 9 ust. 1 vs ust. 2 Różnica asymetria kar umownych: Zamawiającemu przysługuje 9 tytułów kar, Wykonawcy tylko 1 (odstąpienie z winy Zamawiającego, 15 000 zł). Proponujemy dodać kary umowne za zwłokę Zamawiającego w dostarczeniu Dokumentacji, udzieleniu pełnomocnictw, zapłacie wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

- 3) § 9 ust. 4 Zamawiający może dochodzić odszkodowania uzupełniającego ponad kary umowne bez limitu; Wykonawca takiego prawa nie ma. Proponujemy wprowadzić symetryczne prawo Wykonawcy do odszkodowania uzupełniającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

- 4) § 9 ust. 3 Limit kar (50% wynagrodzenia za Zlecenie) prawdopodobnie nie obejmuje kar ryczałtowych z § 9 ust. 1 pkt 7 i 9 (10 000 zł i 15 000 zł), niepowiązanych z wynagrodzeniem za Zlecenie. Proponujemy doprecyzować, że limit 50% dotyczy łącznie wszystkich kar.

Odpowiedź

Limit nie dotyczy kar umownych za naruszenia postanowień umowy niepowiązanych z danym zleceniem. Zamawiający zmienia treść § 9 ust. 3 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie: „3. Strony wprowadzają limit kar umownych, o których mowa w ust. 1 pkt 1-6 i 8 dla każdego Zlecenia do wysokości 50% (pięćdziesięciu procent) wynagrodzenia netto Wykonawcy za wykonanie danego Zlecenia.”

- 5) § 9 ust. 6 Jednostronne prawo Zamawiającego do potrącenia kar z wynagrodzenia bez wcześniejszej weryfikacji zasadności kary. Proponujemy wprowadzić obowiązek wcześniejszego zawiadomienia i możliwość zgłoszenia sprzeciwu przed potrąceniem.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody. Umowne postanowienia dot. potrącenia pozostają w zgodzie z przepisami prawa, które nie przewidują tego rodzaju ograniczeń.

Zamawiający zmienia § 9 ust. 6 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„6. W przypadku naliczenia kar umownych opisanych w powyższym ust. 1 pkt. 1-9 oraz braku ich zapłaty przez Wykonawcę w terminie wskazanym przez Zamawiającego w wezwaniu, Zamawiający jest uprawniony, według swojego wyboru, do dochodzenia należności z tego tytułu lub do dokonania potrącenia przysługujących mu kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy.”

- 6) § 10 ust. 2 Szeroki katalog przesłanek natychmiastowego wypowiedzenia/odstąpienia wyłącznie po stronie Zamawiającego; brak analogicznego katalogu dla Wykonawcy. Proponujemy dodać wprost przesłanki i tryb odstąpienia/wypowiedzenia przez Wykonawcę (brak płatności, brak Dokumentacji, brak pełnomocnictw).

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody. Wykonawca będzie mógł odstąpić od umowy lub ją wypowiedzieć na podstawie i zgodnie z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa polskiego.

- 7) § 10 ust. 4 pkt 1 Zamawiający może jednostronnie wstrzymać zapłatę i potrącić kary oraz „wszelkie pozostałe należności i odszkodowania” – pojęcie bardzo szerokie. Proponujemy ograniczyć do kwot bezspornych lub prawomocnie stwierdzonych.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody. Umowne postanowienia dot. potrącenia pozostają w zgodzie z przepisami prawa, które nie przewidują tego rodzaju ograniczeń.

Zamawiający zmienia treść § 10 ust. 4 pkt 1 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„1) Zamawiający wstrzyma zapłatę za wystawione i przyjęte faktury, może potrącić z nich kary umowne oraz wszelkie pozostałe należności i odszkodowania wynikające z Umowy,” (...).

- 8) § 11 ust. 1, 4, 5 Wykonawca przyjmuje „całkowitą odpowiedzialność” i zwalnia Zamawiającego z odpowiedzialności wobec osób trzecich – bez górnego limitu kwotowego. Proponujemy wprowadzić łączny limit odpowiedzialności Wykonawcy (np. powiązany z sumą ubezpieczenia lub wielokrotnością wynagrodzenia rocznego).

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

- 9) § 11 ust. 5 Obowiązek zwrotu kosztów/kar „na pierwsze żądanie” bez mechanizmu weryfikacji zasadności roszczenia. Proponujemy dodać obowiązek przedstawienia dowodów/uzasadnienia przed żądaniem zapłaty.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody, koszty, o których mowa w przedmiotowym postanowieniu będą nałożone przez organy lub sądy, Zamawiający w tej sytuacji nie widzi ani potrzeby, ani możliwości przedstawiania dodatkowych dowodów i uzasadnienia.

- 10) § 12 ust. 1 Suma gwarancyjna OC (100 000 zł) rażąco niższa niż nieograniczona odpowiedzialność z § 11 – realna luka w pokryciu ryzyka. Proponujemy ograniczyć odpowiedzialność do wymaganej sumy ubezpieczenia.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia treść § 12 ust. 1 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„1. Wykonawca winien być ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z Przedmiotem Umowy na sumę gwarancyjną w wysokości nie niższej niż 300 000,00 zł (trzysta tysięcy złotych) na jedno i wszystkie zdarzenia.”

Zamawiający zmienia w **Zapytaniu ofertowym**:

- pkt 7 ppkt 6 i nadaje mu treść:

„6) Oferent, który złoży najkorzystniejszą ofertę, po otrzymaniu informacji o wyborze jego oferty przedstawi przed podpisaniem umowy - kopię polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na jednostkowe zdarzenie w wysokości min. 300 000,00 PLN oraz sumę gwarancyjną w wysokości min. 300 000,00 PLN”.

- pkt 13 ppkt 1 i nadaje mu treść:

„2) Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza przed podpisaniem umowy przedstawi Zamawiającemu w formie dokumentowej (tj. prześle na adres e-mail: contracting.nc@greenwaynetwork.com lub adres korespondencyjny ul. Łużycka 3 Gdynia) kopię polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na jednostkowe zdarzenie w wysokości min. 300 000,00 PLN oraz sumę gwarancyjną w wysokości min. 300 000,00 PLN”.

- 11) § 14 Obowiązki poufności opisane wyłącznie jednostronnie (dot. Wykonawcy); brak analogicznych obowiązków Zamawiającego wobec informacji handlowych/cenowych Wykonawcy. Proponujemy wprowadzić wzajemność klauzuli poufności.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody z uwagi na obowiązki ciężące na nim w ramach dofinansowania, z którego korzystać będzie co do przedmiotowej umowy.

- 12) § 15 ust. 1 Całkowity zakaz cesji wierzytelności i potrażeń przez Wykonawcę, także po wygaśnięciu umowy, podczas gdy Zamawiający ma prawo potracania (§ 9 ust. 6, § 10 ust. 4). Proponujemy ograniczyć zakaz do okresu obowiązywania umowy lub wprowadzić wzajemność.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

- 13) § 15 ust. 4 Wyłączna właściwość sądu wg siedziby Zamawiającego (Gdynia) – zwiększa koszty dochodzenia roszczeń przez Wykonawcę spoza regionu. Proponujemy rozważyć właściwość ogólną albo neutralną (np. wg siedziby pozwanego).

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody. Jeśli roszczeń będzie dochodzić Wykonawca właściwość ogólna (siedziba pozwanego) lub zaproponowana powyżej (siedziba pozwanego) dalej prowadzi do właściwości dla Zamawiającego (Gdynia), a zatem postanowienie nie zwiększa kosztów dochodzenia należności przez Wykonawcę spoza regionu.

- 14) § 3 ust. 9 Prawo Zamawiającego do dostępu i kontroli „w każdym czasie” bez ograniczeń co do trybu, godzin, uprzedzenia. Proponujemy wprowadzić rozsądny termin uprzedzenia i godziny robocze.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

- 15) Nowy § – Siła wyższa Umowa 24-miesięczna, realizacja zależna od UDT, dostępności lokalizacji, warunków atmosferycznych – brak klauzuli siły wyższej naraża Wykonawcę na kary za opóźnienia niezależne od niego. Proponujemy dodać definicję siły wyższej i zawieszenie terminów/kar na czas jej trwania.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody. Kary umowne w umowie są za zwłokę a nie opóźnienie.

Zamawiający zmienia treść § 3 ust. 1 wzoru umowy w ten sposób, że po punkcie 9, dodaje pkt 9a o następującej treści:

„9a) odpowiednie przygotowanie i zabezpieczenie terenu (obszaru), na którym ma się odbyć Badanie techniczne w wypadku niekorzystnych warunków atmosferycznych, w szczególności poprzez

zapewnienie ochrony od opadów atmosferycznych (np. namiot, inne nietrwale zadaszenie, jeśli będzie potrzebne), odsnieżenie w sposób i w zakresie umożliwiającym dostęp do stacji ładowania pojazdów elektrycznych i przeprowadzenie Badania technicznego,

- 16) Nowy § – Waloryzacja wynagrodzenia, Umowa ryczałtowa na 24 m-ce bez mechanizmu waloryzacji. Proponujemy wprowadzić klauzulę waloryzacyjną (np. wskaźnik GUS/CPI) z okresową rewizją stawki.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

- 17) Nowy § – Ograniczenie odpowiedzialności. Brak jakiegokolwiek pułapu odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy poza karami umownymi (patrz § 11). Proponujemy wprowadzić maksymalny limit odpowiedzialności łącznej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

- 18) Nowy § – Prawo Wykonawcy do wypowiedzenia. Brak trybu wypowiedzenia/odstąpienia po stronie Wykonawcy w razie naruszeń Zamawiającego (brak płatności, brak Dokumentacji, brak dostępu do stacji). Proponujemy dodać symetryczny katalog przesłanek i tryb wypowiedzenia dla Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody. Wykonawca będzie mógł odstąpić od umowy lub ją wypowiedzieć na podstawie i zgodnie z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa polskiego.

- 19) Nowy § / aneks do § 15 ust. 5 – Powierzenie przetwarzania danych (RODO). Wykonawca przetwarza dane osobowe w imieniu/na rzecz Zamawiającego, a umowa nie zawiera odrębnej umowy powierzenia przetwarzania (art. 28 RODO) – wymaga analizy, czy relacja kwalifikuje się jako powierzenie. Proponujemy zawrzeć odrębną umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych zgodną z art. 28 RODO.

Odpowiedź

Zamawiający co do zasady nie zamierza w ramach umowy powierzać Wykonawcy przetwarzania danych osobowych w imieniu Zamawiającego, tym niemniej Zamawiający zmienia treść § 15 ust. 5 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„5. W związku z zawarciem i realizacją Umowy Strony udostępniają sobie nawzajem dane osobowe osób kontaktowych wyłącznie w zakresie i w celu niezbędnym do jej realizacji Każda ze Stron we własnym zakresie wykonywać będzie obowiązki nałożone na administratorów danych osobowych przez przepisy prawa, w tym w szczególności Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119, s. 1), zwanego dalej „RODO”, przy czym Wykonawca zobowiązuje wykonać w imieniu Zamawiającego obowiązek informacyjny wobec osób, których dane wskazał do kontaktu i wykonywania Umowy oraz przekazać im klauzulę informacyjną Zamawiającego, która stanowi Załącznik nr 4 do Umowy.

W wypadku, gdy w związku z wykonywaniem Umowy powstanie konieczność powierzenia przetwarzania danych osobowych przez Wykonawcę w imieniu Zamawiającego, Strony zawrą osobną umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych odpowiadającą wymogom wynikającym z przepisów prawa.”

- 20) Nowy § – Prawa do raportów i dokumentacji fotograficznej. Brak regulacji, komu przysługują prawa do sporządzanych raportów i zdjęć. Proponujemy uregulować przeniesienie/licencję praw na rzecz Zamawiającego z zachowaniem prawa Wykonawcy do kopii dla celów dowodowych.

Odpowiedź

Raporty sporządzane według wzoru stanowiącego załącznik do umowy nie spełniają przesłanek do

uznania ich za utwór w rozumieniu przepisów ustawy z o prawie autorskim i prawach pokrewnych. W zakresie dokumentacji zdjęciowej Zamawiający zmienia treść § 3 wzoru umowy w ten sposób, że po ust. 9 dodaje ust. 10, 11 i 12 następującej treści:

„10. Wykonawca przenosi na Zamawiającego za wynagrodzeniem dla wszystkich pól eksploatacji określonym w Umowie dla danego Zlecenia, którego zdjęcia dotyczą i z chwilą przekazania Zamawiającemu zdjęć (dokumentacji zdjęciowej – dalej jako Utwory) autorskie prawa majątkowe oraz prawa zależne do każdego przekazanego Zamawiającemu Utworu, na następujących polach eksploatacji:

- a) utrwalanie i zwielokrotnianie Utworów wszelkimi technikami, wytwarzania określoną techniką egzemplarzy Utworów, w szczególności technikami graficznymi, fotograficznymi, drukarskimi, plastycznymi, informatycznymi, wizualnymi, multimedialnymi, audiowizualnymi, cyfrowymi,
- b) zwielokrotniania poprzez dokonywanie zapisu na nośnikach elektronicznych;
- c) nieograniczony obrót oryginałem albo egzemplarzami, na których Utwory utrwalono, wprowadzania do obrotu, użyczenia lub najmu oryginału albo egzemplarzy Utworów;
- d) rozpowszechnianie Utworów w sposób inny niż określony powyżej, w szczególności przez publiczne wykonanie, wystawienie, wyświetlenie, odtworzenie oraz nadawanie i reemitowanie, a także publiczne udostępnianie Utworów w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niej dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym;
- e) obrót (rozporządzanie) w kraju i za granicą, w szczególności dalszy obrót i rozporządzanie autorskimi prawami majątkowymi do całości lub części Utworów,
- f) wprowadzanie do pamięci komputerów do sieci multimedialnych (bezpośredniego porozumiewania się), w tym w szczególności Internetu, rozpowszechniania we wszelakiego rodzaju sieciach informatycznych, teleinformatycznych, telekomunikacyjnych, portalach i mediach społecznościowych;

11. Na podstawie niniejszej Umowy Wykonawca wyraża zgodę Zamawiającemu lub podmiotom przez niego upoważnionym na wykonywanie opracowań Utworów oraz udziela Zamawiającemu zezwolenia na rozporządzanie lub korzystanie z opracowań Utworów (zezwoleń na wykonywanie praw zależnych), a ponadto Wykonawca przenosi na Zamawiającego wyłączne prawo do udzielania zezwoleń na wykonywanie opracowań Utworów oraz wyłączne prawo do udzielania zezwoleń na rozporządzanie lub korzystanie z opracowań Utworów (zezwoleń na wykonywanie praw zależnych), w szczególności ich adaptacji lub przeróbek.

12. Wykonawca jest upoważniony do zachowania kopii przesłanych zdjęć wyłącznie na wypadek i w celu ich wykorzystania w ewentualnym sporze, w tym sporze sądowym związanym z Umową z Zamawiającym lub podmiotem trzecim i jedynie na czas oznaczony do upływu terminu przedawnienia roszczeń i dodatkowych 6 miesięcy (licencja). Wykonawca nie jest uprawniony do wykorzystywania zdjęć w inny sposób.

- 21) Nowy § – Wyłączność / brak wyłączności. Brak informacji, czy Zamawiający może równolegle zlecać te same usługi innym wykonawcom, co wpływa na realny wolumen zleceń. Proponujemy doprecyzować wprost wyłączny charakter umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody, Zamawiający nie deklaruje wyłączności.

- 22) Nowy § – Procedura reklamacyjna dot. kar umownych. Brak trybu kwestionowania zasadności naliczonej kary przed jej potrąceniem. Proponujemy wprowadzić procedurę zgłoszenia zastrzeżeń w określonym terminie przed potrąceniem.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

- 23) § 7 ust. 5 Brak wskazania skutków braku odpowiedzi Zamawiającego w terminie 7 dni roboczych (czy milczenie oznacza potwierdzenie wykonania Zlecenia). Proponujemy dodać: brak stanowiska w terminie = potwierdzenie wykonania Zlecenia.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia treść § 7 ust. 5 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„5. Zamawiający zweryfikuje przekazane przez Wykonawcę zgłoszenie, dokumentację fotograficzną oraz zapozna się z protokołem Badania technicznego i w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu Badania technicznego, w formie dokumentowej (wiadomość e-mail), potwierdzi wykonanie Zlecenia przez Wykonawcę lub odmówi potwierdzenia wykonania Zlecenia, wskazując przyczynę odmowy. Zamawiający nie może odmówić potwierdzenia wykonania Zlecenia przez Wykonawcę w wypadku otrzymania protokołu Badania technicznego z wynikiem pozytywnym. W wypadku, gdy protokół Badania technicznego będzie miał wynik negatywny z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, a Wykonawca wykonał w zakresie danego Zlecenia wszelkie ciążące na nim zgodnie z Umową obowiązki prawidłowo, Zamawiający będzie zobowiązany do potwierdzenia wykonania Zlecenia przez Wykonawcę. Brak odpowiedzi Zamawiającego w powyższym terminie 7 dni oraz w dodatkowym terminie co najmniej 3 dni roboczych określonym Zamawiającemu przez Wykonawcę w wezwaniu, uznaje się za potwierdzenie wykonania Zlecenia.”

- 24) § 3 ust. 1 pkt 3 Kaskadowy, wielostopniowy mechanizm liczenia terminów przy wezwaniach UDT – wysoka złożoność rodzi ryzyko sporów o obowiązujący termin. Proponujemy uprościć i zwizualizować mechanizm terminów (np. w formie tabeli/załącznika).

Odpowiedź

W przedmiotowym postanowieniu uregulowane są terminy następujących po sobie działań obu Stron Umowy. Zamawiający nie wyraża zgody.

- 25) § 9 ust. 1 pkt 7 Pojęcie „uniemożliwienia kontroli” nie zostało zdefiniowane – ryzyko sporów o zakres zastosowania kary 10 000 zł. Proponujemy zdefiniować, co stanowi „uniemożliwienie kontroli”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, z uwagi na korzystanie z dofinansowania umożliwienie kontroli jest jednym z kluczowych obowiązków Wykonawcy.

- 26) § 9 ust. 3 Niejasne, czy limit 50% obejmuje kary o charakterze kwotowym (§ 9 ust. 1 pkt 7 i 9) czy tylko kary procentowe. Proponujemy doprecyzować zakres stosowania limitu.

Odpowiedź:

Limit nie dotyczy kar umownych za naruszenia postanowień umowy niepowiązanych z danym zleceniem.

Zamawiający zmienia treść § 9 ust. 3 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„3. Strony wprowadzają limit kar umownych, o których mowa w ust. 1 pkt 1-6 i 8 dla każdego Zlecenia do wysokości 50% (pięćdziesięciu procent) wynagrodzenia netto Wykonawcy za wykonanie danego Zlecenia.”

- 27) § 11 ust. 1 Pojęcie „całkowitej odpowiedzialności” bez definicji zakresu (czy obejmuje szkody pośrednie, utracone korzyści). Proponujemy doprecyzować rodzaje szkód objętych odpowiedzialnością.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia § 11 ust. 1 wzoru umowy i nadaje mu następującą treść:

„1. Wykonawca potwierdza, iż przyjmuje na siebie odpowiedzialność oraz zwalnia Zamawiającego z odpowiedzialności związanej z wszelkimi roszczeniami skierowanymi wobec Zamawiającego przez osoby trzecie, dotyczącymi jakichkolwiek zaistniałych szkód, kosztów i wydatków związanych bezpośrednio lub pośrednio z wykonywaniem przez Wykonawcę działań i czynności wynikających z realizacji Zleceń objętych Przedmiotem Umowy. Dla uniknięcia wątpliwości zasad, o której mowa w niniejszym ustępie nie dotyczy zdarzeń siły wyższej oraz szkód wyrządzonych przez osoby, za które Wykonawca zgodnie z przepisami prawa nie ponosi odpowiedzialności.”

- 28) § 2 ust. 2 pkt 1 Brak określenia zasad dostępu/przechowywania dokumentacji na „dysku wirtualnym” Zamawiającego (okres dostępności, odpowiedzialność za utratę danych). Proponujemy doprecyzować zasady dostępu i archiwizacji.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia treść § 2 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy i nadaje mu następującą treść:

„1) Zamawiający będzie wysyłał do Wykonawcy Zlecenia jednostkowe (według wzoru stanowiącego Załącznik nr 3 do Umowy) w drodze wiadomości e-mail na adres Wykonawcy wskazany w § 13 wraz z linkiem do Dokumentacji na dysku wirtualnym Zamawiającego. Inżynier bądź osoba odpowiedzialna ze strony Zamawiającego doda stację lub stacje ładowania, której (których) dotyczy dane Zlecenie do wspólnej Ewidencji w pliku w formacie Excel, który będzie dostępny na dysku wirtualnym Zamawiającego. Ewidencja zawierała będzie dane takie jak.: nazwa lokalizacji, numer zlecenia, data zlecenia, liczba stacji, nazwa stacji, data złożenia wniosku, data odbioru, wynik odbioru, otrzymanie protokołu z badania, uwagi. Dostęp do dysku wirtualnego Zamawiającego nadawany jest na czas obowiązywania umowy, a za archiwizację przechowywanych tam danych po wykonaniu zlecenia i jego odbiorze przez Zamawiającego odpowiada Zamawiający.”

- 29) § 14 ust. 1 Bardzo szeroka definicja „Informacji Poufnej” obejmująca praktycznie wszystko związane z projektem – może utrudniać bieżącą działalność Wykonawcy (np. referencje). Proponujemy zawęzić definicję i dodać wyłączenie dla informacji niezbędnych do promocji doświadczenia zawodowego (bez danych lokalizacyjnych).

Odpowiedź

Jedną z przesłanek uchylenia obowiązków w ramach zachowania poufności jest zatwierdzenie informacji do ujawnienia na mocy pisemnej zgody przez Zamawiającego. Jeśli Zamawiający przekaze Wykonawcy referencje na piśmie będzie to spełniało ww. przesłankę określoną w § 14 ust. 2 pkt 4 umowy.

- 30) § 11 ust. 1 i 5 Całkowite zwolnienie Zamawiającego z odpowiedzialności wobec osób trzecich niezależnie od przyczyny szkody może przerzucać na Wykonawcę odpowiedzialność za działania/zaniechania samego Zamawiającego – wymaga analizy dopuszczalności. Podstawa: art. 473 § 2 k.c. (nieważne jest zastrzeżenie zwalniające dłużnika z odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną umyślnie). Proponujemy doprecyzować, że zwolnienie nie obejmuje szkód wyrządzonych z winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa Zamawiającego.

Odpowiedź

W obu ww. postanowieniach wskazano wyraźnie, że chodzi o działania/zaniechania/czynności Wykonawcy lub podmiotów/osób, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność (ust. 1: „(...) dotyczącymi jakichkolwiek zaistniałych szkód, kosztów i wydatków związanych bezpośrednio lub pośrednio z **wykonywaniem przez Wykonawcę działań i czynności wynikających z realizacji Zleceń objętych Przedmiotem Umowy**”, ust. 5: „Wykonawca zwolni Zamawiającego z wszelkich opłat, kar pieniężnych i innych kosztów nałożonych przez organy i sądy, **jeżeli ich nałożenie było następstwem działania lub zaniechania Wykonawcy, jego pracowników, podwykonawców lub innych osób, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność**”).

Zamawiający potwierdza zatem, że postanowienia te nie mogą stanowić podstawy do odpowiedzialności Wykonawcy za jakiegokolwiek działania lub zaniechania Zamawiającego, z uwzględnieniem zmiany wzoru umowy, o której mowa w pkt 27 powyżej.

- 31) § 9 (łącznie) Kumulacja kar dziennych (2%/dzień) z karą ryczałtową za odrzucenie wniosku (25%) za to samo zdarzenie może być uznana za rażąco wygórowaną – ryzyko sporu o dopuszczalność kumulacji. Podstawa: art. 484 § 2 k.c. (miarkowanie kary umownej). Proponujemy wyraźnie rozgraniczyć podstawy kar, aby uniknąć kumulacji za to samo naruszenie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody. Przedstawiono dwa różne zdarzenia/naruszenia, Zamawiający zgodnie z przepisami prawa i orzecznictwem może wówczas naliczyć dwie kary umowne.

- 32) § 15 ust. 5 / brak umowy powierzenia. Wykonawca przetwarza dane osobowe „w imieniu Zamawiającego” (obowiązek informacyjny, zgody) bez odrębnej umowy powierzenia – może nie spełniać wymogów formalnych dla relacji administrator–podmiot przetwarzający. Podstawa: art. 28 RODO. Proponujemy zawrzeć odrębną umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Odpowiedź

Zamawiający co do zasady nie zamierza w ramach umowy powierzać Wykonawcy przetwarzania danych osobowych w imieniu Zamawiającego, tym niemniej Zamawiający zmienia treść § 15 ust. 5 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„5. W związku z zawarciem i realizacją Umowy Strony udostępniają sobie nawzajem dane osobowe osób kontaktowych wyłącznie w zakresie i w celu niezbędnym do jej realizacji Każda ze Stron we własnym zakresie wykonywać będzie obowiązki nałożone na administratorów danych osobowych przez przepisy prawa, w tym w szczególności Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119, s. 1), zwanego dalej „RODO”, przy czym Wykonawca zobowiązuje wykonać w imieniu Zamawiającego obowiązek informacyjny wobec osób, których dane wskazał do kontaktu i wykonywania Umowy oraz przekazać im klauzulę informacyjną Zamawiającego, która stanowi Załącznik nr 4 do Umowy.

W wypadku, gdy w związku z wykonywaniem Umowy powstanie konieczność powierzenia przetwarzania danych osobowych przez Wykonawcę w imieniu Zamawiającego, Strony zawrą osobną umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych odpowiadającą wymogom wynikającym z przepisów prawa.”

- 33) § 9 ust. 6 w zw. z terminami płatności. Automatyczne potrącanie kar z wynagrodzenia bez weryfikacji może kolidować z zasadami dot. terminów zapłaty, jeśli skutkuje faktycznym wydłużeniem terminu zapłaty należności głównej ponad ustawowe limity. Podstawa: ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Proponujemy rozdzielić procedurę potrącenia od terminu zapłaty bezspornej części wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Potrącenie jest prawem wynikającym nie tylko z postanowień umownych, ale przede wszystkim z przepisów prawa. Zamawiający wyjaśnia jednocześnie, że będzie zachowywał terminy zapłaty należności w zakresie, w jakim nie zostaną one potrącone.

- 34) Dzień dobry, czy my mamy jeździć i robić pomiary EVSE , czy Państwo będziecie nam dostarczać ?

Odpowiedź:

Protokoły pomiarowe EVSE będą dostarczane przez Zamawiającego

- 35) Jeszcze mamy pytanie czy my mamy dostarczyć opinie PPOŻ , czy to też po Państwa stronie ? potrzebujemy odpowiedzi dla zrobienia wyceny .

Odpowiedź:

Opinia PPOŻ będzie dostarczona przez Zamawiającego.